**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-08 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-05/22 в отношении адвоката**

**Ч.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя Ф.Ю.В. в отношении адвоката Ч.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 23.11.2021 г. он был осуждён Р. городским судом. В ходе предварительного следствия его защищал адвокат Ч.В.В., которому было выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. Адвокат не предпринял никаких действий по защите заявителя, не истребовал видеозапись, подтверждающую его невиновность, изъял из материалов уголовного дела справки, подтверждающие наличие у заявителя травм, заставил подписать обвинительное заключение, не явился в суд, вымогал у супруги заявителя 300 000 рублей.

18.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1521 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.05.2022г. и 23.06.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 25.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.В.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.Ю.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены материалы адвокатского производства, документально подтверждающие выполненную правовую работу и опровергающие доводы жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев